



Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1
tel. 221 811 111

Sp. značka: 72350/20014-15111
Čj. 59VH24232/2014-15111

Vyřizuje: Mgr. R. Šefraný
Telefon: 221812024
E-mail: rostislav.sefrany@mze.cz
Fax: 221812964

V Praze dne 20. října 2014

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l o

o odvolání spolku Tanvald 21. století, o. s., IČO 22880801, DS ie846jr, Žďár 104, 468 41 Tanvald, ze dne 30.7.2014 do rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. KULK 48486/2014 ze dne 18.7.2014, který na základě podnětu odvolatele **ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu koordinované závazné stanovisko vydané Městským úřadem Tanvald, odborem stavební úřad a životní prostředí, dne 5.6.2014 pod čj. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP, a to v jeho částech III., IV., V., VI., VII. a VIII., které bylo vydáno k žádosti společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem, která zastupuje společnost ENTERGEO, SE, sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích par.č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7 a st. par.č. 69/2 a 987 v katastrálním území Tanvald, změnil tak, že zrušil jeho část VII. vydanou vodoprávním úřadem, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

takto:

výrok rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. KULK 48486/2014 ze dne 18.7.2014, ve znění:

„Podle § 149 odst. 5 správního řádu **mění koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Tanvald**, odboru stavební úřad a životní prostředí, ze dne 5.6.2014, čj. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP, **vydané k projektové dokumentaci pořízené v dubnu 2014 pro účely zatím nezahájeného územního řízení (zakázka č.11-11-17023, zpracovatel: P. Strnad pod vedením Ing. Leo Streubela, autorizovaného inženýra pro mosty, inž. konstrukce, statiku a dynamiku staveb), a to tak, že r u š í j e h o č á s t V I I . , vydanou vodoprávním úřadem.“.**

m ě n í n a v ý r o k , k t e r ý z n í :

„V písemnosti Městského úřadu Tanvald, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, čj. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP ze dne 5.6.2014, která obsahuje koordinované závazné stanovisko, závazná stanoviska a stanoviska, jež byla vydána k žádosti společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., se sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem, která zastupuje společnost ENTERGEO, SE, se sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, ve věci záměru umístit stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích par.č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7 a st.pč. 69/2 a 987 v katastrálním území Tanvald; **z r u š u j e č á s t V I I . ,** závazné stanovisko vodoprávního úřadu.“.

Ve zbytku odvolací orgán rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. KULK 48486/2014 ze dne 18.7.2014 **p o t v r z u j e .**

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

ENTERGEO SE, se sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice

ODŮVODNĚNÍ

Dne 5.6.2014 Městský úřad Tanvald, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen „městský úřad“), vydal písemnost pod čj. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP nazvanou koordinované závazné stanovisko, která obsahuje závazná stanoviska a stanoviska (dále jen „stanoviska“), kterou vyřídil žádost společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., se sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem, která zastupuje společnost ENTERGEO, SE, se sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, o vydání stanovisek ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích par.č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7 a st.par.č. 69/2 a 987 v katastrálním území Tanvald.

Dne 28.6.2014 spolek Tanvald 21. století, o. s. podal podnět k zahájení přezkumného řízení o přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska.

Dne 18.7.2014 vydal Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), rozhodnutí čj. KULK 48486/2014 (dále jen „přezkumné rozhodnutí“), kterým podle § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení stanoviska změnil.

Odvoláním ze dne 30.7.2014 a doplněním odvolání ze dne 28.8.2014 spolek Tanvald 21. století, o. s. (dále jen „odvolatel“), napadl přezkumné rozhodnutí.

Odvolatel uvedl tyto námitky odvolání:

1. spolek je přesvědčen, že projektovou dokumentaci by měl vypracovat báňský projektant ve spolupráci s autorizovaným hydrogeologem,
2. odbor stavební úřad a životní prostředí nebyl oprávněn vydat koordinované závazné stanovisko pouze koordinované stanovisko. Předmětné koordinované závazné stanovisko trpí zásadní vadou – bylo vydáno osobou neoprávněnou,
3. stanoviska byla vydána bez doložení zákonem předepsaných podkladů – nebyla předložena úplná projektová dokumentace,
4. správní úřad určil účastníka řízení společnost ENTERGEO, SE, se sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9-Běchovice. Z KZS tato skutečnost nevyplývá.

Odvolatel požaduje zrušení rozhodnutí krajského úřadu a koordinovaného závazného stanoviska městského úřadu.

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „ministerstvo“), při přezkoumávání napadeného rozhodnutí postupovalo samostatně a nezávisle na zjištění, hodnocení a stanoviscích krajského úřadu. Ministerstvo přezkoumalo věc v rozsahu týkajícího se zrušení části VII., tj. závazného stanoviska vodoprávního úřadu s těmito závěry:

K námitce odvolání 1., námitka zpracování projektových podkladů projektanty bez oprávnění a k námitce odvolání 3., nebyla předložena úplná projektová dokumentace:

Projektové podklady na úrovni předložené k vydání stanovisek jsou naprosto podklady přípravnými k řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona mezi významné cíle řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby a pro náležitosti územního rozhodnutí ukládají stanovení podmínek, zejména pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby.

Úplná projektová dokumentace se podle ustanovení § 110 stavebního zákona předkládá k žádosti o stavební povolení, kdy dle odst. 4 pokud předložená projektová dokumentace není zpracována oprávněnou osobou, stavební úřad řízení zastaví.

Námitky odvolatelů 1. a 3. jsou předčasné a nepřislušné. Odvolatel je může uplatnit v řízení o umístění stavby nebo v řízení o vydání stavebního povolení, nikoliv jako námitku proti vydaným stanoviskům.

K námitce odvolání 2., námitka osoby neoprávněné vydat koordinované závazné stanovisko:

Podle ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona, je-li dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, vydává koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko, zahrnující požadavky na ochranu všech dotčených

veřejných zájmů, které hájí. V příloze č. 2 organizačního řádu městského úřadu jsou uvedeny působnosti (kompetence) odboru stavební úřadu a životního prostředí takto:

„Odbor stavební úřad a životní prostředí

1. správní činnosti v úseku úřadu územního plánování
2. správní činnosti v úseku stavebního zákona
3. správní činnosti v úseku vodního hospodářství
4. vydává koordinované stanovisko podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
5. spolupráce s katastrálním úřadem, vedení a aktualizace katastrálních map a mapy čísel popisných města
6. vyřizování stížností, oznámení a podnětů občanů v působnosti odboru
7. příprava podkladů pro projednávání přestupků
8. archivace písemností a dokumentů stavebního úřadu
9. vedení spisovny odboru
10. správní činnosti v úseku ochrany zemědělského půdního fondu
11. správní činnosti v úseku lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
12. správní činnosti v úseku ochrany přírody a krajiny
13. správní činnosti v úseku ochrany ovzduší
14. správní činnosti v úseku nakládání s odpady“

Správní činnosti v úseku úřadu územního plánování, v úseku stavebního zákona a v úseku vodního hospodářství atd. se rozumí mimo jiné vedení správních řízení a vydávání všech vyjádření, souhlasů, osvědčení, usnesení, rozhodnutí a taktéž stanovisek podle druhů, koncentrací a stupňů závaznosti, pokud tak zákon stanoví. Odbor stavební úřad a životní prostředí je bez jakýchkoliv pochybností orgánem příslušným k vydání koordinovaného stanoviska nebo koordinovaného závazného stanoviska.

Námítka osoby neoprávněné je nepřipustnou zavádějící polemikou odvolatele, který nerozlišuje již ustálené postupy a domnívá se, že ke každé jednotlivé části správní činnosti členěné podle jednotlivých pojmů má být speciální zmocnění.

Ministerstvo má za to, že krajský úřad řádně, správně, srozumitelně a v souladu s právními předpisy vyřídil všechny námítky odvolatele, když v přezkumném řízení a v napadeném přezkumném rozhodnutí uvedl odůvodnění rozhodnutí ve všech aspektech na základě posouzení závěrů konkrétních nadřízených správních orgánů v oblastech od památkové péče až po ochranu ovzduší. Ministerstvo však není příslušné k posouzení jejich obsahu.

K námítce odvolání 4., námítka určení účastníka:

Ve výrokové části napadeného přezkumného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu je uvedeno:

„Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

společnost ENTERGEO, SE, sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice,
zastoupena: CHEMTEC engineering spol. s r.o., sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem“

Ministerstvu nezbyvá než konstatovat, že krajský úřad správně z žádosti, která je součástí spisu, v přezkumném rozhodnutí účastníka řízení uvedl. Výše v textu

vyřízení námitky odvolání 2., je uvedeno, že právní předpisy náležitosti formy závazného stanoviska nepředepisují. Neoznačení účastníka budoucího řízení v písemnosti městského úřadu není vadou, která by zapříčinila neplatnost stanovisek.

Ministerstvo změnilo výrok napadeného přezkumného rozhodnutí tak, aby bylo v souladu s formou a obsahem písemnosti městského úřadu čj. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP ze dne 5.6.2014. Správní řád neupravuje náležitosti písemné formy stanovisek. Náležitosti formální úpravy, pokud je nutná, odkazuje na ustanovení zvláštních zákonů. Stavební zákon ani vodní zákon náležitosti formy stanovisek neupravuje.

Krajský úřad v napadeném přezkumném rozhodnutí uvedl: „*K podnětu občanského sdružení je třeba konstatovat, že ačkoliv je v jeho úvodu deklarováno, že občanské sdružení má mj. v náplni a cílech své činnosti ochranu přírody a krajiny, obsah podnětu o tom nesvědčí, resp. není v něm ani zmínka o tom, v čem je spatřován rozpor KZS se zájmy ochrany přírody a krajiny, resp. podnět občanského sdružení se týká povětšinou otázek souvisejících s procesem vydání předmětného KZS.*“ Ministerstvo s tímto posouzením souhlasí a jak vyplývá z výše uvedeného, odvolatel se zařadil k těm, kteří, je-li v poučení napsáno, že se mohou odvolat, tak zatěžují správní orgány opakovanými, bezpředmětnými a nesmyslnými podáními.

Na základě podaného odvolání ministerstvo v odvolacím řízení nedoplňovalo podklady věci, a proto účastníci řízení nebyli odvolacím orgánem vyzváni k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tento postup je v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, kdy tato povinnost postupovat podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je dána odvolacímu orgánu, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím orgánem.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Daniel Pokorný
ředitel odboru státní správy
ve vodním hospodářství a správy povodí

Rozdělovník

Obdrží:

CHEMTEC engineering spol. s r.o., Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem
Spolek Tanvald 21. století, o. s., DS ie846jr, Žďár 104, 468 41 Tanvald

Na vědomí

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, + spis
Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí

Vypraveno: