

**Dle rozdělovníku**

str. 8

ČÍSLO JEDNACÍ  
KULK 48486/2014  
Sp.zn.: OŽPZ 771/2014OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL  
Mgr. Němcová/425  
narcisa.nemcova@kraj-lbc.czLIBEREC  
18.7.2014**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen *krajský úřad - OŽPZ*), příslušný k rozhodování jako nejbližší nadřízený správní orgán Městskému úřadu Tanvald, ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), posoudil **ve zkráceném přezkumném řízení** podle § 98 správního řádu koordinované závazné stanovisko vydané Městským úřadem Tanvald, odborem stavební úřad a životní prostředí, dne 5.6.2014 pod č. j. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP, a to v jeho částech III., IV., V., VI., VII. a VIII., které bylo vydáno k žádosti společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem, která zastupuje společnost ENTERGEO, SE, sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7 a st. p. č. 69/2 a 987 v katastrálním území Tanvald; a rozhodl takto:

Podle § 149 odst. 5 správního řádu **mění koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Tanvald**, odboru stavební úřad a životní prostředí, ze dne 5.6.2014, č. j. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP, **vydané k projektové dokumentaci pořízené v dubnu 2014 pro účely zatím nezahájeného územního řízení (zakázka č.11-11-17023, zpracovatel: P. Strnad pod vedením Ing. Leo Streubela, autorizovaného inženýra pro mosty, inž. konstrukce, statiku a dynamiku staveb), a to tak, že r u š í j e h o č á s t VII., vydanou vodoprávním úřadem.**

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

společnost ENTERGEO, SE, sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice,  
zastoupena: CHEMTEC engineering spol. s r.o., sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem

**Odůvodnění:**

Krajský úřad - OŽPZ obdržel dne 30.6.2014 podnět občanského sdružení „Tanvald 21. Století, o.s.“, sídlem Žďár 104, 468 41 Tanvald (dále jen *občanské sdružení*) k přezkumu koordinovaného závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Tanvald, odborem stavební úřad a životní prostředí, dne 5.6.2014 pod č. j. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP a jednotlivých vyjádření příslušných odborů v něm uvedených, a to k žádosti společnosti CHEMTEC engineering spol. s r.o., sídlem Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem, která zastupuje společnost ENTERGEO, SE, sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice, ve věci vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7 a st. p. č. 69/2 a 987 v katastrálním území Tanvald. V podnětu občanského sdružení se uvádí následující:

(začátek doslovné citace:)

„*Občanské sdružení má mj. v náplni a cílech své činnosti ochranu přírody a krajiny a je v souladu se § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny přihlášeno u příslušného správního*

orgánu a dne 16. 2. 2014 doručilo správnímu orgánu výslovnou žádost o informování o zamýšlených zásazích a zahajovaných řízeních v působnosti MěÚ Tanvald týkajících se výstavby geotermální elektrárny, provádění geotermálních vrtů, a to i v případě zkušebních vrtů, a jakékoliv přípravné činnosti pro výstavbu geotermální elektrárny. I přes uvedené a v rozporu s doporučením odboru územního plánování MMR, MV, MŽP a MZ ze dne 4. 6. 2007 správní orgán nás neinformoval o podání žádosti o vydání závazného stanoviska, resp. o zamýšleném zásahu, při němž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

Občanské sdružení podává podnět k přezkumu uvedeného KZS pro jeho nezákonnost, zmatečnost a ve svém důsledku nepřezkoumatelnost, a to jak KZS, tak i dílčích stanovisek jednotlivých správních orgánů.

#### I.

Napadené KZS bylo vydáno vedoucím odboru SÚ a ŽP MěÚ Tanvald, přičemž tento odbor podle organizačního řádu a funkční náplně odboru není oprávněn vydávat KZS (viz. Příloha č. 1 Screen Funkční náplň odborů) a je v rozporu s doporučením odboru územního plánování MMR, MV, MŽP a MZ cit.: „S ohledem na to, že finální rozhodnutí podle stavebního zákona bude vydávat ten odbor obecního úřadu, který zajišťuje funkci stavebního úřadu, se n e d o p o r u č u j e , aby tento odbor byl pověřen vydáváním KZS.“

#### II.

Na straně č. 1 KZS je uvedeno, že bylo vydáno na základě žádosti o vydání závazného stanoviska, nikoliv koordinovaného závazného stanoviska, ze dne 21. 5. 2014 k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby – „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální elektrárna s teplárnou“ a v odůvodnění KZS na str. č. 4 je uvedeno, že MěÚ v Tanvaldě obdržel žádost dne 20. 5. 2014 o vydání závazného stanoviska na stavbu „ Geotermální teplárna s elektrárnou“, tedy bez hloubkových vrtů pro využití geotermální energie Tanvald.

#### III.

Z napadeného KZS není zřejmé, zda žadatel společnost CHEM TEC engineering spol. s r. o. se sídlem Alešova 147/10, Ústí nad Labem je stavebníkem nebo stavebníka zastupuje. Vzhledem k tomu, že se jedná o projekční společnost, lze předpokládat, že sama není stavebníkem. V KZS by měl být vždy uveden stavebník.

#### IV.

V KZS specifikované ppč., na kterých by měl být záměr realizován, ačkoliv, jak je uvedeno v bodě II., není jasné, o jaký záměr se jedná, jsou ve vlastnictví různých společností a není zde uveden souhlas jednotlivých vlastníků pro realizaci jakéhokoliv záměru pro společnost CHEM TEC engineering spol. s r. o.

#### V.

Podle ust. § 4 odst. 7 st. zák. zahrnuje KZS požadavky na ochranu všech veřejných zájmů, které dotčený orgán hájí podle všech dotčených zvláštních zákonů. V napadeném KZS není respektován veřejný zájem vyjádřený v usnesení zastupitelstva Města Tanvald ze dne 30. 4. 2014:

„Zastupitelstvo města projednalo záměr výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldě a konstatuje, že se jedná o stavbu, jaká v ČR ještě nebyla realizována, a tudíž nejsou ani zkušenosti s realizací a provozem takového zařízení.

Ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a za použití § 18 odst. 3 a 4 a § 90 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvo města, jako orgán chránící veřejný zájem komunity, po zvážení všech okolností výstavby a následného provozu a zejména z důvodu, že zamýšlená stavba má být umístěna prakticky ve středu města a jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě, rozhodlo s prováděním hloubkových vrtů a se stavbou geotermální elektrárny v Tanvaldě nesouhlasit.

*Zastupitelstvo města svůj nesouhlas opírá o skutečnost, že ve věci výstavby geotermální elektrárny v Tanvaldě proti sobě stojí veřejný a soukromý zájem a veřejný zájem musí být v tomto případě jednoznačně upřednostněn. Veřejný zájem je podložen i peticí občanů. "*

*Zamýšlený záměr není v souladu s platným ÚP Města Tanvald. Judikatura Ústavního soudu podává, že Územní plán je společenskou dohodou o využití území lidmi, kteří v něm žijí.*

#### VI.

*Z napadeného KZS není zjištělné a tedy přezkoumatelné, z jaké dokumentace při vydávání KZS správní orgán vycházel, tedy ani jednotlivé správní orgány při vydávání svých ZS, když není uvedeno, kdo a kdy a pod jakým zakázkovým číslem dokumentaci pořídil.*

*Vzhledem k tomu, že je KZS podmiňujícím úkonem podle § 149 odst. 1 s. ř. pro vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, musí být vydáno k podkladu, který je vyžadován pro příslušné řízení podle stavebního zákona, zejména k příslušné dokumentaci. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí musí být zpracována v takovém rozsahu a podrobnostech, aby umožnila posouzení záměru v rámci územního řízení, ale také v rámci vydávání podmiňujících ZS a tedy i KZS v celém rozsahu.*

*Je tedy zcela nepřipustné, aby jakákoliv část posuzovaného záměru byla někdy v budoucnu teprve řešena samostatnou PD tak, jak uvádí v části V. KZS MěÚ Tanvald, odbor SÚ a ŽP pod bodem 2.*

*Z napadeného KZS není zřejmé a přezkoumatelné, k jaké dokumentaci byla jednotlivá ZS vůbec vydávána, v rámci územního řízení tedy nebude možné přezkoumat, zda dokumentace předložená k územnímu řízení odpovídá dokumentaci předložené k vydání KZS.*

#### Závěr:

*Za shora uvedených důvodů navrhuje, aby nadřízený orgán po přezkoumání napadeného KZS toto pro nezákonnost zrušil."*

(konec doslovné citace)

Krajský úřad – OŽPZ si k obdržení podnětu vyžádal napadené koordinované závazné stanovisko, které mu bylo dne 2.7.2014 zasláno s příslušnou projektovou dokumentací Městským úřadem Tanvald, odborem stavební úřad a životní prostředí. K podnětu občanského sdružení je třeba konstatovat, že ačkoliv je v jeho úvodu deklarováno, že občanské sdružení má mj. v náplni a cílech své činnosti ochranu přírody a krajiny, obsah podnětu o tom nesevčí, resp. není v něm ani zmínka o tom, v čem je spatřován rozpor KZS se zájmy ochrany přírody a krajiny, resp. podnět občanského sdružení se týká povětšinou otázek souvisejících s procesem vydání předmětného KZS. K úvodnímu odstavci podnětu občanského sdružení, kde je uvedeno, že toto sdružení nebylo informováno o zahájení územního řízení, je třeba uvést, že zatím nedošlo k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí ve věci, tj. nebylo zatím žádné územní řízení zahájeno, a tudíž nebylo občanské sdružení o čem informovat.

Ke zrušené části VII. KZS krajský úřad – OŽPZ uvádí, že tato část koordinovaného závazného stanoviska, která se týká umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na p. p. č. 2009, 110/2, 110/7, 110/11 a 110/12, st. p. č. 69/2 a 987 v k. ú. Tanvald, obci Tanvald z hlediska zájmů chráněných ustanovením vodního zákona, je nezákonná. Z obsahu napadeného závazného stanoviska vyplývá, že bylo uděleno dle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona.

K předmětnému záměru je však nutný souhlas dle § 17 odst. 1 vodního zákona. Souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona ve formě závazného stanoviska je speciálním institutem k závaznému stanovisku podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona, které se nevydává

v případě, je-li nutné vydat souhlas podle § 17 vodního zákona. V daném případě měl být součástí napadeného koordinovaného závazného stanoviska souhlas vodoprávního úřadu udělený dle ustanovení § 17 vodního zákona ve formě závazného stanoviska, neboť podle odstavce 1 písm. g) téhož posl. cit. ustanovení je souhlas vodoprávního úřadu (vydáváný podle § 17 vodního zákona) třeba k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda; vodoprávní úřad může v řízení o udělení tohoto souhlasu žadateli uložit, aby mu předložil vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (např. hydrogeologa).

Vodoprávní úřad dále v části VII. KZS chybně ve svém stanovisku dle § 104 odst. 9 vodního zákona sám sobě stanovuje podmínku č. 1) a následně ukládá mimo jiné žadateli i zákonné povinnosti (požádat o vydání souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, schválit havarijní plán, požádat o stavební povolení vodních děl podle stavebního zákona a povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona). V případném řízení o udělení souhlasu dle § 17 vodního zákona je třeba se takových pochybení vyvarovat.

K samotnému přezkoumávání koordinovaného závazného stanoviska je třeba dále obecně uvést, že v přezkumném řízení podle § 149 odst. 5 správního řádu lze přezkoumávat koordinované závazné stanovisko (dále jen *KZS*) nejen jako celek, ale též samostatně jeho jednotlivé oddělitelné části na základě zvláštních zákonů. Proto krajský úřad – OŽPZ kromě vlastního přezkoumávání na svých úsecích (tj. na úsecích ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesů, odpadového hospodářství a na úseku vodoprávním) dle jednotlivých částí *KZS* předložil toto stanovisko k přezkoumání i dalším odborům Krajského úřadu Libereckého kraje, kterých se *KZS* v jednotlivých částech týká, tj. odboru dopravy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu a odboru územního plánování a stavebního řádu. Výsledky přezkumu *KZS* na těchto třech posl. uvedených odborech Krajského úřadu Libereckého kraje, které byly dodány z těchto odborů krajskému úřadu – OŽPZ do spisového materiálu, jsou následující:

#### Výsledek přezkumu *KZS* odborem územního plánování a stavebního řádu:

„Obecně lze k problematice koordinovaného závazného stanoviska uvést, že orgán veřejné správy vydává koordinované závazné stanovisko v případech, kdy je dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, koordinované stanovisko popřípadě koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených zájmů, které hájí. Tato skutečnost je upravena v ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon). Příslušnost k vydávání závazného stanoviska však nevychází ze stavebního zákona, nýbrž ze zvláštních zákonů. Vnitřním předpisem každého úřadu je pak upraveno, kdo v rámci konkrétního úřadu takové koordinované stanovisko za celý úřad vydává. V konkrétním případě dle dokumentu „funkční náplně odboru a oddělení“, který je přílohou č. 2 organizačního řádu MěÚ Tanvald, schváleného radou města dne 27. 2. 2008, usnesením č. 64/4/2008/2 s účinností do 1. 3. 2008, který je zveřejněn na webových stránkách úřadu, je k vydávání koordinovaných závazných stanovisek pověřen odbor stavebního úřadu a životního prostředí. Předmětné koordinované závazné stanovisko podepsal příslušný vedoucí daného odboru, což zcela koresponduje s uvedeným vnitřním předpisem, kdy soulad vnitřních předpisů s jakýmkoliv doporučením nepřísluší nadřízenému orgánu zkoumat.

K závěru bodu V. podnětu, kdy se podatel domnívá, že zamýšlený záměr není v souladu s územním plánem Města Tanvald, uvádíme, že posouzení, zda záměr je či není v souladu s územním plánem stavební úřad posuzuje až v rámci územního řízení, viz. ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, nikoliv v rámci koordinovaného závazného stanoviska.

Dále lze k dané problematice z hlediska územně plánovací dokumentace uvést, že dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je obecní úřad obce s rozšířenou působností dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává územní rozhodnutí. V daném případě se záměr nachází na území města Tanvald, tedy Městský úřad Tanvald není dle předmětného ustanovení dotčeným orgánem na úseku územního plánování.

Zájmy vyplývající ze záměrů územního plánování je povinen v rámci územního řízení hájit Městský úřad Tanvald přímo na základě své příslušnosti jakožto stavební úřad dle ustanovení § 6 odst. 3 stavebního zákona. Je obvyklou praxí, že na obecním úřadu obce s rozšířenou působností s úsekem stavebního úřadu úzce spolupracuje úsek územního plánování, nicméně konkrétní model této spolupráce a její zakotvení v organizačních předpisech úřadu je interní záležitostí úřadu a nemůže být předmětem přezkoumání stanoviska nadřízeným orgánem. K tomu podotýkáme, že režim vyjádření úřadu územního plánování dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona v případě staveb mimo působnost tohoto úřadu jakožto stavebního úřadu se v praxi ustálil na metodickém výkladu, dle kterého toto vyjádření není závazným stanoviskem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Tento výklad je odvozen ze systematické interpretace věty první předmětného ustanovení, dle které orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stavební zákon není v tomto případě zvláštním právním předpisem, tudíž orgán, který je dotčeným orgánem na základě stavebního zákona, není příslušný k vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Výstupem činnosti dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je tak pouze odborné vyjádření dotčeného orgánu.

K citovanému usnesení Zastupitelstva města Tanvald je nutné dodat, že vydávání závazných stanovisek, stejně jako vedení územního řízení jsou činnosti zařazené do výkonu přenesené státní správy. Zastupitelstvo města tudíž nemá pravomoc do těchto procesů jakkoliv zasahovat a městský úřad administrující předmětná řízení ze zákona nesmí výstupy zastupitelstva vydávaná v samostatné působnosti jakkoliv zohledňovat. Předmětné usnesení zastupitelstva je nutné chápat maximálně jako politickou deklamaci, která bude signálem pro vedení obce (starostu a radu), jakým způsobem by mělo město postupovat v územním řízení jakožto účastník řízení dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Opět je ale nutné připomenout, že výsledné vyhodnocení případných námitek obce jako účastníka řízení je příslušný městský úřad v pozici stavebního úřadu povinen provést pouze na základě právních předpisů, v režimu výkonu přenesené státní správy, nikoliv na základě instrukcí zastupitelstva či rad města.“

#### Výsledek přezkumu části I. KZS odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu:

„Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jako příslušný nadřízený orgán státní správy na úseku památkové péče obdržel dne 10. července 2014 podklady týkající se posouzení koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Tanvald, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP, spis. zn. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP, ze dne 5. června 2014 v rámci podnětu k přezkumu koordinovaného závazného stanoviska podaného sdružením „Tanvald 21. století, o.s.“, IČ 22880801, se sídlem Žďár 104, 468 41 Tanvald do řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“, na p. p. č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2 a 110/7 a st. p. č. 69/2 a 987 v k. ú. a obci Tanvald.

Dle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, po posouzení předloženého koordinovaného stanoviska č. j. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP, spis. zn. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP, ze dne 5. června 2014, potvrzuje výrok č. I koordinovaného závazného stanoviska, které vydal

Městský úřad Tanvald, odbor rozvoje a komunálních věcí jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče.

Krajský úřad při posuzování předložených podkladů a zvažování toho, zda má závazné stanovisko potvrdit nebo změnit, posuzoval obsah závazného stanoviska jak z hlediska jeho zákonnosti, tedy z hlediska souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (§ 2 až § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), tak také především z hlediska jeho věcné správnosti, tzn. zda závazné stanovisko je v souladu se zájmy státní památkové péče, které má Městský úřad Tanvald, odbor rozvoje a komunálních věcí, chránit.

Koordinované závazné stanovisko spis. zn. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP, č.j. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP bylo vydáno dne 5. června 2014, jeho součástí je výrok č. I. odboru rozvoje a komunálních věcí (dále jen „prvoinstanční orgán“).

Pozemky p. č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2 a 110/7 a st. p. č. 69/2 a 987 v k. ú. a obci Tanvald nejsou kulturní památkou, nenacházejí se v památkové rezervaci, památkové zóně, ani v ochranném pásmu nemovité kulturní památky nebo nemovité národní kulturní památky. Výše uvedené pozemky se nacházejí na území s archeologickými nálezy a podléhají tak zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“), resp. památkový zákon zde stavebníkovi stanovuje v § 22 odst. 2 oznamovací povinnost, která se vztahuje jak na samotnou stavební činnost, tak i na činnost jinou, která by mohla ohrozit provádění archeologických výzkumů. Výrok č. I. koordinovaného závazného stanoviska je z hlediska chráněných zájmů památkové péče v souladu s cíli a současným poznáním hodnot, které zákon chrání. Zároveň je dle § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností zmocněn poskytovat další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů. Dále je prvoinstanční orgán na základě § 140 odst. 1 správního řádu zmocněn spojit z moci úřední různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl krajský úřad k názoru, že Městský úřad Tanvald, odbor rozvoje a komunálních věcí, postupoval v souladu se zájmy státní památkové péče a v souladu se zákonem, a proto závazné stanovisko Městského úřadu Tanvald, odboru rozvoje a komunálních věcí, potvrdil, jak je uvedeno výše.“

#### Výsledek přezkumu části II. KZS odborem dopravy:

„K zaslanému podnětu a části II. Koordinovaného závazného stanoviska MÚ Tanvald týkajícího se dokumentace pro ÚŘ na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ nemá odbor dopravy KÚ LK z hlediska silničního zákona žádné připomínky.“

Jak vyplývá z těchto výše uvedených přezkumů KZS odbory KÚ LK (odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odboru územního plánování a stavebního řádu, odbor dopravy), žádný z těchto odborů neshledal napadené KZS nezákonným. Proto nebylo také třeba, aby tyto jednotlivé odbory vydávaly samostatná rozhodnutí o přezkumu KZS v částech, která se jich týkají.

Pokud se jedná o přezkum KZS krajským úřadem – OŽPZ, zde je třeba konstatovat, že shledal pouze jednu část vydaného KZS nezákonnou, a to část VII., vydanou vodoprávním úřadem, jak bylo již výše konstatováno a odůvodněno. Ostatní části KZS byly shledány v souladu se zákonnými předpisy, což vyplývá z následujících závěrů jednotlivých úseků krajského úřadu – OŽPZ, kde jsou uvedeny výsledky přezkumů, kde nebyla shledána nezákonnost.

K části III. KZS z hlediska ochrany přírody a krajiny nebylo hledáno porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť stavbou „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7 a st. p. č. 69/2 a 987 v katastrálním území Tanvald. nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody.

K části IV. KZS z hlediska státní správy lesů bylo shledáno KZS jako bezproblémové, a to jak věcně, tak i formálně.

K části V. KZS z hlediska odpadového hospodářství

„Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, neshledáváme nezákonnost vyjádření orgánu veřejné správy v oblasti nakládání s odpady v koordinovaném závazném stanovisku č. j. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP Městského úřadu Tanvald.

K části VI. KZS z hlediska ochrany ovzduší bylo shledáno vyjádření orgánu ochrany ovzduší MÚ Tanvald v souladu se zákonem č. 201/2012, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Předmětný záměr stavby totiž není zdrojem znečišťování ovzduší.

K části VIII. KZS z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je rovněž závazné stanovisko v pořádku, protože všechny pozemky par. č. 110/11, 2009, 110/12, 110/2, 110/7, 69/2 a 987 v k. ú. Tanvald jsou pozemky nezemědělské, tudíž nejsou dotčeny zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad - OŽPZ po přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, vydaného dne 5.6.2014 pod č. j. MěÚT/08814/2014/SÚaŽP ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu, došel k závěru, že při vydání tohoto stanoviska došlo k porušení zákona, a to v jedné jeho části, resp. v části VII., ve smyslu výše uvedených skutečností. Na základě toho pak krajský úřad - OŽPZ předmětné koordinované závazné stanovisko změnil tak, že zrušil část VII. tohoto stanoviska, kterou v této části vydal vodoprávní úřad.

Pro úplnost se ještě dodává, že porušení právního předpisu, resp. vodního zákona ve smyslu výše uvedeného, bylo zjevné již ze spisového materiálu, který Městský úřad Tanvald předložil na vyžádání krajského úřadu – OŽPZ; a protože byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí dalšího vysvětlení účastníků, mohl krajský úřad - OŽPZ provést zkrácené přezkumné řízení, při kterém se dokazování neprovádí a prvním úkonem je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Jak bylo již výše uvedeno, ostatní odbory Krajského úřadu Libereckého kraje, tj. odbor dopravy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu a odbor územního plánování a stavebního řádu nebyly nuceny vydat žádná rozhodnutí z důvodu absence nezákonnosti přezkoumávaného KZS ne jejich úsecích státní správy. Krajský úřad – OŽPZ byl tedy jediným, který byl nucen vydat na svém úseku rozhodnutí z důvodů výše popsanych. Výsledky přezkumu KZS zbývajících odborů KÚ LK tedy pouze zahrnul z důvodu hospodárnosti a rychlosti do odůvodnění svého rozhodnutí.


Úplným závěrem krajský úřad – OŽPZ uvádí, že pokud je v přezkumném řízení zrušena oddělitelná část KZS, což je právě tento případ a ve zbytku zůstanou právní účinky KZS zachovány, vydá příslušný správní orgán, tj. v daném případě to bude vodoprávní úřad Tanvald, závazné stanovisko na základě zvláštního zákona pouze v této konkrétní věci, resp. vydá samostatné závazné stanovisko, pokud bude podána ze strany společnosti ENTERGEO, SE, sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 – Běchovice žádost o vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu odvolání, a to ve lhůtě (stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu) 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu zemědělství. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.



  
RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### **Rozdělovník:**

#### **Obdrží**

CHEMTEC engineering spol. s r.o., Alešova 147/10, 400 02 Ústí nad Labem  
„Tanvald 21. století, o.s.“, Žďár 104, 468 41 Tanvald

KÚ LK - odbor dopravy

- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
- odbor územního plánování a stavebního řádu

#### **po právní moci**

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí (s KZS a PD)



**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **62750414-136651-140721145947**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **8** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Zuzana Ježková**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**U Jezu 642/2, Liberec, 46180 dne 21.07.2014**



62750414-136651-140721145947